



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsola-
tok Bizottságának
2022. február 22. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐK KIJELÖLÉSE	3
8/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA	3
9/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT.....	3
1./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2022. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA	4
10/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	5
2./ 2022. ÉVI PÁLYÁZATI KIÍRÁS CIVIL SZERVEZETEK ÉS EGYHÁZAK RÉSZÉRE ÖNSZERVEZŐDŐ ÉS ÖNTEVÉKENY SZERVEZETEK TÁMOGATÁSI KERETRE ÉS KULTURÁLIS KERETRE.....	6
11/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	6
3./ BESZÁMOLÓ A TELEPÜLÉSI ÉRTÉKTÁR BIZOTTSÁG 2021. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL	6
12/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	7
4./ PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ARCULATI ELEMEINEK ELKÉSZÍTÉSÉRE	7
13/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	11
5./ SZIGETSZENTMIKLÓSI MOCORGÓ ÓVODA INTÉZMÉNYVEZETŐI ÁLLÁSRA PÁLYÁZAT KIÍRÁSA	12
14/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	12
6./ BESZÁMOLÓ A KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGA 2021. ÉVI, ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT, LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATAINAK VÉGREHAJTÁSÁRÓL.....	12
15/2022. (II.22.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT	13
FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK.....	14
TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK	15

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának 2022. február 22. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Lupa János bizottsági elnök, Orosz László, Sveda Zsolt, Gyurcsik József, Szabó József, Szilágyi Zoltán, Ladányi Patrícia, Nagy Gergő, Zilling Ibolya és Szegedi Zsuzsanna bizottsági tagok.

Távol maradt: Tóth Imre és Kissné Hegedűs Éva bizottsági tagok.

Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Dániel Dóra mb. aljegyző, dr. Vajna Eszter törvényességi referens, Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető, Nagy Eszter szakügyintéző, Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető, Farkas Éva sajtó- és kommunikációs irodavezető, Kelemenné Tomerle Malvina általános igazgatási irodavezető, Köber Máté közszolgáltatás-fejlesztési irodavezető, Moldván Valéria adóhatósági osztályvezető, Hajdu Hajnalka a Napsugár Óvoda vezetője, Vargáné Dicső Edit az Akácliget Óvoda vezetője, Homonna Béláné a Csicsergő Óvoda vezetője.

Lupa János bizottsági elnök: üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 13 tagjából 10 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése

Lupa János bizottsági elnök: javaslatot tesz a nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Szabó József bizottsági tag személyében.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

8/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a 2022. február 22-ei rendes, nyilvános ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Szabó József bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Lupa János bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag –10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

9/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Bizottsága a 2022. február 22-ei rendes, nyilvános ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés napirendi pontjai:

1)	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
2)	2022. évi Pályázati kiírás civil szervezetek és egyházak részére önszerveződő és öntevékeny szervezetek támogatási keretre és kulturális keretre
3)	Beszámoló a Települési Értéktár Bizottság 2021. évi tevékenységéről
4)	Pályázat elbírálása Szigetszentmiklós város arculati elemeinek elkészítésére
5)	Szigetszentmiklói Mocorgó Óvoda Intézményvezetői állásra pályázat kiírása
6)	Beszámoló a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2021. évi átruházott hatáskörben hozott, lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
7)	Egyebek

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Jobbágy Csilla pénzügyi osztályvezető: köszönti a bizottságot. Elmondja, hogy tavaly októberben kezdték el a 2022. évi költségvetés tervezését, és ekkor küldték meg az intézmények és a hivatal osztályai felé azt a koncepciót, melyben ismertették, hogy mely szempontok, előírások, illetve irányvonalak mentén kellett megtervezni a 2022. évi keretszámokat, tervszámokat és előirányzatokat. Szeretne kiemelni három fontos szempontot, amit figyelembe kellett venni a tervezés során. Az egyik a jogszabályoknak a betartása volt, illetve beépítése a tervszámokba, melyekkel kapcsolatban a külső és belső törvényekre és rendeletekre gondol. A második nagyon fontos szempont volt azok a korábban meghozott bizottsági és képviselő-testületi határozatok és döntések, amelyek alapján már előzetes kötelezettséget vállalt az önkormányzat az adott feladatokra. A harmadik szempont olyan igények és szükségletek, amelyek felmerültek a tervezés során és a korábbi időszakokban. Ezek olyan feladatok és tervek, amelyek jelenleg előkészítés alatt vannak és nem született még testületi vagy bizottsági döntés róluk. Ezek az igények is beépültek a költségvetési tervszámokba. Ezt követően, amikor megkapták az intézményektől, az önkormányzat tulajdonát képező társaságoktól és a hivatal osztályaitól a tervszámokat, egy városi összesítő készült, mely alapján első lépésben egy nyers mérleg alakult ki, amelyben sajnos egy magas, majdnem 5 milliárd forint összegű hiány mutatkozott, tehát a kiadásokra nem volt megfelelő bevételi forrás. Ezt követően több hétig tartó egyeztetések történtek, melyek során különböző módosításokat végeztek. Első sorban a legnagyobb összegű beruházások, fejlesztések és felújítási kiadások kerültek többször áttekintésre és kerültek módosításra a prioritás és egyéb szempontok alapján. A költségvetés tervezésével párhuzamosan folyamatban van a zárszámadás, a 2021. évi beszámoló elkészítése is. Január és február hónapokban már pontosabb teljesítési adatok voltak láthatóak a tavalyi december 31-e időpontra vonatkozóan, amelyek részben a 2022-es évi költségvetés alapját képezik. Ezekkel az adatokkal szintén pontosításra kerültek a tervszámok, így a közhaltnali bevételek első körben módosításra kerültek. Ezzel kapcsolatban az Adóhatósági Osztály

újabb kalkulációkat készített és emellett a Pénzügyi Osztály zárási feladatai alapján a pénzmaradvány is korrigálásra került. Ezen szempontok szerint ezt az 5 milliárd forint összegű hiányt nullára sikerült redukálni. Február 15-ig kiküldésre került egy olyan rendeletervezet, amelyben nincs forráshiány és fennáll a költségvetési egyensúly.

Röviden ismerteti a legfontosabb számadatokat. A 2022. évi tervezett bevételi főösszeg 14.656.305.304 forint, amely megegyezik a kiadások főösszegével, így van biztosítva az egyensúly, az egyenleg nulla, tehát nincs hiányzó forrás. Továbbá szeretné elmondani, hogy ez a főösszeg 3,5 milliárd forinttal magasabb, mint a 2021. évi eredeti előirányzat. A működési kiadások körülbelül 1 milliárd forinttal növekedtek, amely összegbe beletartozik a személyi jellegű kiadások, a dologi kiadások, a támogatásértékű egyéb kiadások, illetve a szociális kiadások. A növekedés további nagyobb tétele a felhalmozási kiadások 2,5 milliárd forint összegben, ami azt jelenti, hogy erre az évre tervezett beruházások és felújítások 2,5 milliárd forint összegben növekedtek. Ezt a 3,5 milliárd forintnyi kiadást a bevételi oldalon a központi költségvetéstől kapott normatív támogatásból származó bevételek tudták fedezni, ami majdnem fél milliárd forinttal növekedett. 770 millió forinttal növekedtek a teljesítési adatok alapján a közhatalmi bevételek, tehát a helyi adó bevételek, illetve a külső vállalkozásoktól érkezett támogatásként azok a pénzeszközök, amelyek településrendezési szerződések tartalmazzanak. Ez a bevételi forrás 480 millió forinttal lett több ebben az évben, illetve a pénzmaradvány 750 millió forinttal nőtt meg. Ezt követően szükség volt egy új pénzügyi finanszírozási forrásra, ami egy 1 milliárd forintos új hitelfelvételt jelentett. Ezek fedezték a megnövekedett kiadásokat.

Úgy gondolja, hogy az előterjesztett költségvetési rendeletervezet pénzügyi és törvényességi szempontból megalapozott és ez alapján működtethető a város, a városi intézmények, illetve az önkormányzat. A betervezett felújítások, beruházások és fejlesztési feladatok megvalósíthatóak. Törvényességi szempontból a legfontosabb, hogy a kötelező feladatok ellátása, illetve az önként vállalt feladatok ellátása is biztosított. Az év közbeni esetleges változásokra és plusz többletforrásokra elkülönítették a szükséges tartalékokat, illetve év közben lehetőség van az előirányzatok közötti átcsoportosításra is.

Lupa János bizottsági elnök: köszöni a tájékoztatást, és elmondja, hogy már többször hallotta a beszámolót, de mindig tanul újat a témakörben. Megjegyzi, hogy annyira fontosnak tartják a bizottságok a témát, hogy következő bizottsági ülésen egy egyesített, két bizottság egy együttes ülést is tart a témában.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet megalkotását.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Bizottsága **8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

10/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló rendelet tervezet megalkotását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást Pénzügyi Osztály
végzi:

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete

2./ 2022. évi Pályázati kiírás civil szervezetek és egyházak részére önszerveződő és öntevékeny szervezetek támogatási keretre és kulturális keretre

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy Szigetszentmiklós város minden évben támogatja az önszerveződő egyházakat, önszerveződő, öntevékeny szervezeteket és kulturális szervezeteket. Kulturális keretre lehetőség van az önszerveződő és öntevékeny szervezetek számára pályázatot kiírni. Jelen előterjesztés szerint a döntés arról szól, hogy a pályázat kiírásra kerüljön, tehát úgy gondolja, hogy egyelőre ez egy formális lépés. A pályázatok beérkezésének függvényében a jövőben ez további döntést igényel.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

11/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. sz. melléklete.

3./ Beszámoló a Települési Értéktár Bizottság 2021. évi tevékenységéről

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy az előterjesztés és melléklete a szigetszentmiklói Települési Értéktár Bizottság 2021. évi tevékenységének beszámolójáról szól. A munka nagy részét a Városi Könyvtár és Közösségi Ház végzi. A Települési Értéktár Bizottság minden évben beszámol a munkájáról, és ennek megfelelően a beszámoló ismerteti, hogy a Települési Értéktárba 2021. évben nem került helyi érték, tehát az Értéktár nem bővült.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

12/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős:	a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért
Határidő:	a Képviselő-testület következő ülése
Végrehajtást végzi:	Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. sz. melléklete.

4./ Pályázat elbírálása Szigetszentmiklós város arculati elemeinek elkészítésére

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy 2020. februárjában meghirdetésre került Szigetszentmiklós város arculati elemeinek elkészítésére kiírt pályázat és akkor a bíráló bizottság eredménytelen döntéssel lezárta. A pályázat ismételen kiírásra került és a feltételek ismertetését követően összeült a grémium, azonban szintén eredménytelenül zárult a pályázat. A GDPR szabályai miatt a bíráló bizottság tagjainak személyét nem ismertetheti, de elmondja, hogy e bizottság egyik tagja ő maga. Kiváló pályamunkák érkeztek, és mindegyikben volt valami különleges, de egészében nem lehet azt mondani, hogy a pályázati kiírásnak maradéktalanul vagy nagy részben megfeleltek volna. Ezúton szeretné az alkotók számára köszönetét kifejezni a beadott pályaművekért és elmondja, hogy szeretné, ha a következő pályázatra készülve ismét érkezne tőlük pályamű. Elmondja, hogy az újabb pályázati kiírásnál megpróbálják egyszerűbben és érthetőbben megfogalmazni a pályázati feltételeket.

Nagy Gergő bizottsági tag: kéri, hogy a bizottság kapjon tájékoztatást arról, hogy kik vettek részt a szakmai zsűriben és arról, hogy milyen pályamunkák érkeztek. Elmondja, hogy a Facebookról értesült arról, hogy az egyik pályamunkát ki készítette és mit tartalmazott. Érdeklődik, hogy erről a szakbizottság miért nem kapott már korábban is tájékoztatást.

Lupa János bizottsági elnök: válaszában elmondja, hogy a pályázat eredménytelenül lezárult, tehát nem történt eredményhirdetés, ezért nem hozták nyilvánosságra a pályaműveket és pályázókat. A jogszabályokat betartva a bíráló bizottság tagjait nem ismertetheti és nem is az a lényeges, hogy kik bíráltak, hanem az, hogy mi lett az eredmény. Amennyiben bárki szeretné az erre vonatkozó adatokat megismerni, akkor a célját megjelölve kérvényezheti azok megtekintését.

Szabó József bizottsági tag: kérdezi, hogy ki választotta meg a bíráló bizottság tagjait és tájékoztatást kér a hivatal részéről, hogy miért nem ismerhetőek a beérkezett pályaművek. Úgy gondolja, hogy a legfőbb döntéshozó szerv a Képviselő-testület, melynek döntéselőkészítését szolgálják a bizottsági ülések. Problémának tartja, hogy a bizottság még zárt körben sem tudhat meg információkat.

Lupa János bizottsági elnök: válaszában elmondja, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján minden adatkezeléshez kapcsolódóan érvényesülnie kell a célhoz kötöttségnek. Az arculati pályázattal kapcsolatban mellé-

kelt jegyzőkönyvben, amit olvashatnak a bizottság tagjai, ki vannak takarva a nevek, mert a személyek kiléte nem releváns információ. Ha valaki az adatkezelés célját megjelölve igazolni tudja magát és az információkra vonatkozó kérése megalapozott, akkor számára az adatok kiadhatóak.

Elmondja, hogy pályázati kiírás szerint a bizottság felhatalmazza a polgármestert az öt tagú bíráló bizottság tagjainak felkérésére azzal, hogy legalább két tag a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságából kerüljön kiválasztásra.

Zilling Ibolya bizottsági tag kézfeltartással jelezte, hogy tagja a bíráló bizottságnak.

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy Zilling Ibolya részvételével a bizottság mindkét oldalával képviseltette magát valaki, tehát politikailag független, és emellett egy művészeti iskolának volt az intézményvezetője, amivel kapcsolatban a szakmai kompetencia is mellette szólt.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: úgy gondolja, hogy a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságnak javaslati szempontból az újra kiíráshoz és a szakmai zsűrihez is lehetett volna kompetenciája. Elmondja, hogy kollokviumként neki is szerepel a művészettörténet az indexében, de ettől még nem gondolja, hogy jobban értene hozzá. Véleménye szerint a kiírással kapcsolatban érdemesebb lenne egyfajta vezérfonalat kijelölni, mert sűrű és sokrétű elvárás volt megfogalmazva a korábbi kiírásban. Megnézte néhány városnak a frissen elkészült hasonló típusú arculati logóit és kiírásait és sok esetben a múlt, a jelen, és egyfajta jövőkép megjelenítésére törekedtek, akár a szlogenben is. Úgy gondolja, hogy lehetne célra törően fogalmazni.

Lupa János bizottsági elnök: válaszolva Szabó József bizottsági tag pályaművekre vonatkozó kérdésére elmondja, hogy a kiírásban a kereszténység megjelent, mint megjelenítendő érték, de javasolta, hogy semmilyen okból ne legyen megosztó vagy arra utaló egyetlen pályamű sem, amivel megbántódhat bármilyen más vallású felekezett. Egyetért Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag véleményével kapcsolatban, hogy a kiírásnak egyértelműnek kell lennie.

Nagy Gergő bizottsági tag: úgy gondolja, hogy az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezése nem a zsűritagokra vonatkozik, hanem a pályázók személyére. Érdeklődik, hogy milyen körben lett meghirdetve a pályázat, milyen szakmai fórumokon, városmarketinggel, illetve turisztikával foglalkozó szolgáltatóknak a fórumain jelent-e meg.

Lupa János bizottsági tag: válaszában elmondja, hogy a pályázat közzé lett téve Facebookon és a városi újságban, tehát a szokásos módokon. Fontosnak tartja, hogy az alkotó helyi lakos legyen, de szívesen fogadják más városból érkező pályázók alkotásait is. A beérkezett pályázatok bírálásakor az alkotó neve ki volt takarva, tehát erre vonatkozóan nem volt befolyásoló tényező.

Nagy Gergő bizottsági tag: javasolja, hogy két sikertelen pályázati kiírást követően a jövőben szakmai körben kiírt pályázatra történjen meghívás, akár olyan cégekkel, amelyeknek már van tapasztalata logók, illetve települési arculatok tervezésében. Úgy gondolja, hogy elég jó tapasztalatok vannak Magyarországon, nagyon sok település rendelkezik jó arculattal. Ez a város is megérdemel egy igazán profi és hosszútávon is időtálló arculatot.

Lupa János bizottsági elnök: egyetért azzal, hogy a városnak profi és hosszútávon is időtálló arculatra van szüksége. Az a véleménye, hogy a logónak méltónak kell lennie a városhoz, ezért a munkára időt kell hagyni.

Szilágyi Zoltán bizottsági tag: elmondja, hogy egyetért azzal az állásponttal, hogy a bizottság tagjainak a névsora nem titkos, de nem is nyilvános abból az okból, mert egy ilyen típusú pályázat a megfelelő művészi körökben nagy érdeklődést kelt és valószínűleg személy szerint is nyomást gyakorolna a bizottság tagjaira. Érthetőnek tartja, hogy ki van választva a bizottságnak a működtetéséért felelős kompetens személye, például a polgármester, akinek rendelkezésre állnak a megfelelő tanácsadói, illetve van megfelelő művészi háttere, amely alkalmas arra, hogy egy ilyen logót megtervezzen. Nem gondolja, hogy érdemes vita tárgyává tenni. Utólag már nyilvánosságra kell hozni, hogy kik voltak a bíráló bizottság tagjai és milyen szempontok szerint döntöttek, és nyilvánvalóan a pályamunkákat is meg lehet ismerni, ha lesz győztes. Példának említi, hogy hasonló

vitás helyzet alakult ki Párizsban a Pompidou központ vagy az Eiffel-torony építésével kapcsolatban is. Ma már a világ egyik csodája, de meg sem született volna, ha nyilvánosságra kerülnek az épület tervei.

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy problémásnak tartaná, ha nyilvánosságra kerülne a bíráló bizottsági tagok személye, mert szélsőséges helyzetek alakulhatnak ki azok részéről, akik nem a nyertes pályamunkákat adták be.

Szabó József bizottsági tag: választ kér a kérdésre a hivatal törvényességi munkatársaitól arra vonatkozóan, hogy tiltja-e a törvény, és amennyiben igen, akkor miért, hogy nyilvánosságra kerüljön az az adat, hogy kik a bíráló bizottság tagjai.

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, a bíráló bizottság tagjaival kapcsolatban, hogy két személy kiléte már ismeretes, és ezen kívül részt vett benne egy grafikus és egy festőművész.

Szabó József bizottsági tag: nem a konkrét személyek iránt érdeklődne, mindössze annyit szeretne tudni, hogy tudható-e vagy sem, hogy kik vettek részt a bizottságban. A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának tagja és felelősséggel szeretne véleményt formálni a témában.

Lupa János bizottsági elnök: válaszában elmondja, hogy tudható a bizottsági tagok személye.

dr. Dániel Dóra mb. aljegyző: hozzáfűzi, hogy elnök úr választ adott a kérdésre, és ezt szeretné megerősíteni. A hivatalnak van egy adatvédelmi felelőse, aki megvizsgálta. Tisztában van vele, hogy nagyon nehéz elfogadni, hogy pár éve a GDPR törvény az Európai Unióban bevezetésre került. A bíráló bizottsági tagok személye adatvédelmi személyiségi jogi kérdés, a 63/2020-as önkormányzati határozat szerint a képviselő-testület döntött úgy, hogy felhatalmazta a polgármestert az öt tagú bíráló bizottság tagjainak a felkérésére, melynek feltétele volt, hogy legalább két tag legyen a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának tagjai közül. A pályázati munkák elbírálása nem a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának a feladata, ebben az esetben a bíráló bizottság kapott felhatalmazást a Képviselő-testülettől. Jelen esetben arról kell döntenie, hogy eredménytelen lett a pályázat és új feltételekkel kiírásra kerüljön. Ezek az új feltételek visszakerülnek a bizottság elé, és adott esetben meg lehet határozni, hogy milyen szempontok beépülését javasolja és milyen összetétele legyen a bíráló bizottságnak.

Szabó József bizottsági tag: érti, hogy a GDPR szabályokat betartva nem lehet az adatokat elmondani, de úgy gondolja, hogy részben ez a bizottság, részben a testület döntött erről. Minden személyi kérdésben és minden gazdasági kérdésben titoktartás mellett a Képviselő-testület valamennyi tagja, illetve a bizottságok megkaphatják az érdemi információkat. Amennyiben ez a feltétele ennek, akkor egy titoktartási nyilatkozat átadása mellett kiadhatóak ezek az információk. Természetesen, aki nem jogosult rá, arra ez nem vonatkozik. Nem részletes szakmai indoklást szeretne látni, hanem összefoglalóan a beérkezett pályamunkák lényegét, mert enélkül nehéz döntést hozni, mint a bizottság tagja.

dr. Dániel Dóra mb. aljegyző: elmondja, hogy válasza kifejezetten arra irányult, hogy nyilvános ülésen szeretnék volna megismerni a bíráló bizottság tagjainak neveit. A GDPR szabályok betartása mellett nyilvános ülésen ez nem hangozhat el. Valóban meg kell jelölni a célhoz kötöttséget és azt, hogy konkrétan miért fontos az előterjesztés elbírálásához tudni azt, hogy kik voltak a bizottság tagja. Ebben az esetben a személyiségi jogokról van szó, és nem arról, hogy a pályamunkákban mi szerepel.

Szabó József bizottsági tag: nem gondolja, hogy nincs jelentősége annak, hogy kik vannak a bíráló bizottságban. Két tag neve kiderült és rendelkezniük kell bizonyos szakmai kompetenciákkal a feladat elvégzéséhez. Azt a lehetőséget tartja jó megoldásnak, hogy zárt körben már ismerhetőek lennének a bizottság tagjai, és a megfelelő szabályok figyelembevételével a pályamunkákról is kaphatnának egy rövid összefoglalót.

dr. Dániel Dóra mb. aljegyző: a nyilvános ülésen nem lehet a bizottság tagjainak neveit közölni, azok hozzájárulása nélkül a személyiségi jogok miatt. Ha valaki erre igényt tart, akkor benyújthat egy igényt, a célhoz kötöttségét meg kell jelölni és azt a hivatal adatvédelmi felelőse megvizsgálja.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: érdeklődik, hogy ha ilyen mértékben szabályozott a rendszer, akkor miért nem lehetett volna már eredetileg is zárt ülésen megválaszolni a kérdéseket.

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy 2020. februárjában is ugyanilyen pályázat került kiírásra, és akkor nem volt ebből probléma. Most kialakult egy vitás helyzet, de pozitívan áll hozzá a vitához.

Gyurcsik József bizottsági tag: véleménye szerint érdemes lett volna az előterjesztést zárt napi-rendi pont szerint tárgyalni. A bizottság dönt ilyesmiben, tehát mindenképp szükséges az, hogy valamit a bizottság is megismerjen a pályázat részleteiből. Nagy Gergő bizottsági tag javaslatára reagálva javasolja, hogy elkerülve azt a helyzetet, hogy ismét sikertelen pályaművek leadása történjen, a bizottság fogadjon el egy olyan határozatot, amelyben felkéri a polgármestert, hogy indítsa el a pályázat kiírásának folyamatát, amelyben felkér három professzionális céget, hogy készítsék el Szigetszentmiklós logóját és arculati elemeit. A pályázók járják körbe a várost, ismerjék meg a város történetét és ezek alapján alkossák meg a város arculati motívumait. Úgy gondolja, hogy három pályázóból már a bizottság és a Képviselő-testület is tud választani. Elmondja, hogy ehhez kapcsolódóan 2019. novemberében javaslata volt a városi applikáció. Példának mutatta Törökbálint város applikációját, azonban ebben az ügyben sem történt előrelépés, pedig úgy gondolja, hogy úgyszintén a város arculatát, és a városlakók városhoz való tartozását, és információ-szerzését segítette volna alacsony összegű beruházásból.

dr. Dániel Dóra mb. aljegyző: kérdezi, hogy jól érti-e azt, hogy ez egy módosító indítvány lesz, mert az eredeti javaslat úgy szól, hogy eredménytelenné nyilvánítja az eddigi pályázatot és felkéri a polgármestert, hogy az eredeti kritériumokat átgondolva és módosítva terjessze elő újra a pályázati kiírást. Ahhoz, hogy egy három ajánlatos meghívás legyen, előtte még a pályázati kiírást kell újra gondolni. Érdeklődik, hogy másik lehetőségként arra gondolnak-e, hogy az eredeti feltételekkel átlépve a pályázati kiírás módosításának lépését már egyből Polgármester úr kérjen-e be újból ajánlatokat. Már kétszer sikertelen volt a pályázat, ezért az előterjesztés szerint újra kellene gondolni a kiírást, és azt visszahozni a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

Gyurcsik József bizottsági tag: javasolja a polgármestert felkérni, hogy új pályázati kiírást terjesszen elő, melyben három professzionális, a területen már bizonyított cég meghívásával indíson pályázatot a városarculati képének kialakítására.

dr. Dániel Dóra mb. aljegyző: elmondja, hogy arról szól a határozati javaslat is, hogy újra vizsgálódna a bizottság elé egy újragondolt pályázati kiírás.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: javasolja, hogy a bizottság tagjai abban kérjenek tanácsot, hogy teljesen új pályázati kiírásra lenne-e szükség vagy az eredeti átformálására.

Nagy Gergő bizottsági tag: úgy gondolja, hogy a bírálók személye abból a szempontból fontos, hogy a bizottság elé már harmadjára kerül ez az előterjesztés és két éve nincs eredmény, tehát nem nevezhető sikernek. Ennek a vizsgálata a bizottságnak feladatköre lehet, és része az is, hogy kik a zsűritagok. Egy javaslatot megfogalmazott az előterjesztéssel kapcsolatban arról, hogy milyen feltételekkel legyen az új pályázat kiírva. Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy az eddigi pályázatnak a feltételei nem voltak rosszak, csupán a pályázat meghirdetésének a módja az, aminek szakmai irányba mozdulva kellene változnia. A városmarketing, a településfejlesztés és az arculattervezés is szakma, és más településeknek is komoly, szakmailag megalapozott arculata van, amely időtálló bizonyul.

Farkas Éva sajtó- és kommunikációs ügyintéző: szeretné elmondani a pályázatról, hogy a pályázati kiírás, illetve a zsűritagok személye is megfelelt a feltételeknek és kritériumoknak. Másrészt ez a pályázati kiírás nem egy új dolog, és már két éve is ki lett írva. Köszöni, hogy kritika

helyett konstruktív javaslatot kapott és bízik benne, hogy olyan arculatot kap a város, amit mindenki vár.

Szabó József bizottsági tag: egyet ért Gyurcsik József bizottsági tag javaslatával, de ennek ellenére nem látja, hogy ha ugyanazokkal a feltételekkel a pályázat újra kiírásra kerülne, akkor mivel lenne jobb a helyzet. Két sikertelen pályázat után meg kellene vizsgálni a feltételrendszert is a kiírás előtt, ezért javasolja, hogy kerüljön vissza a bizottság elé, a pályázati kiírás feltételrendszeréről alkosson véleményt és úgy kerüljön újra kiírásra a pályázat.

Lupa János bizottsági elnök: az előző pályázati kiíráshoz képest úgy próbálták motiválni a pályázókat, hogy amíg a korábbi pályázatnál volt hirdelve első, második és harmadik díj is, addig az újabb pályázati kiírásnál már csak első díj átadása történt volna.

Farkas Éva sajtó- és kommunikációs ügyintéző: elmondja, hogy az előterjesztés szerint a pályázati kiírás az eredeti kritériumokat átgondolva és módosítva történik majd.

Zilling Ibolya bizottsági tag: egyetért az előtte szólókkal, de úgy gondolja, hogy a pályázati kiírás szerinti feltételeket lehetetlen teljesíteni, mert annyi kritérium van benne, hogy ezt mind egy arculatnál megjeleníteni nem lehet. Egyetért abban, hogy a pályázatra meghívás alapján célra vezetőbb lenne a művészekkel az együttműködés, mert ebben az esetben ismerhető, hogy kivel történik a közös munka és lehet tanácsokat adni, illetve véleményt megosztani, melyhez a pályázó igazítani tudná a munkáját. Valóban nagyon jó pályamunkák érkeztek, de egyik sem felelt meg a feltételeknek, mert Szigetszentmiklósnak csak egy részletét jelenítették meg.

Gyurcsik József bizottsági tag: javasolja a képviselő-testületi határozati javaslat b) pontjának módosítását azzal a kiegészítéssel, hogy a kritériumok átgondolása és módosítása mellett a pályázati kiírást legalább három professzionális arculattervező cég meghívásával javasolja végrehajtani a bizottság.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: véleménye szerint, amikor újragondolásra került ez a pályázati kiírás nem fogalmazódott meg egy olyanfajta kritikai szempont, hogy a kiírást tekintve nem feltétlen csak a díjazás miatt lehetett a kudarc, hanem esetleg más aspektusban is. Ez a probléma most került elő, és ez a válasz tulajdonképpen arra is, hogy az újragondolásnak az előkészítő fázisa történik.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületi határozati javaslat b) pontjának alábbiak szerinti kiegészítésével:

„b) Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot az eredeti kritériumokat átgondolva és módosítva terjessze újra elő úgy, hogy felkér legalább 3 olyan céget, akik rendelkeznek ezirányú (logótervezéssel, arculattervezéssel, design) tevékenységben megfelelő referenciával.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

13/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását a b) pontjának alábbiak szerinti kiegészítésével:

„b) Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot az eredeti kritériumokat átgondolva és módosítva terjessze újra elő úgy, hogy felkér legalább 3 olyan céget, akik rendelkeznek ezirányú (logótervezéssel, arculattervezéssel, design) tevékenységben megfelelő referenciával.”

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

5./ Szigetszentmiklósi Mocorgó Óvoda Intézményvezetői állásra pályázat kiírása

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy a Mocorgó Óvoda intézményvezető asszonya jelezte, hogy 40 szolgálati év után nyugdíjba megy és nem pályázik tovább az intézményvezetői posztra. Érthetőnek tartja, de ugyanakkor sajnálja is, mert hiány van óvodapedagógusokból. Ennek okán pályázatot kell kiírni magasabb vezetői posztra.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

14/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Jegyzői Referatúra

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. sz. melléklete.

6./ Beszámoló a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2021. évi, átruházott hatáskörben hozott, lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

15/2022. (II.22.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy a bizottság 2021. évi, átruházott hatáskörben hozott, lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

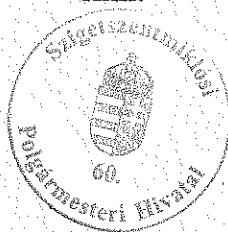
Végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

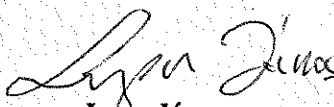
A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 1. sz. melléklete.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

Kmf.


Szabó József
jegyzőkönyv hitelesítő




Lupa János
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2022. február 22-ei rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.


Dátum: 2022.03.07

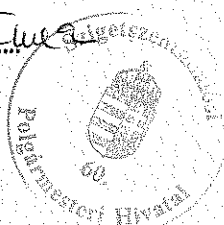

dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum: 2022.03.07


Kiss-Fekete Emese
jegyzőkönyvvezető



További mellékletjegyzék

Melléklet sorszáma	Előterjesztés címe
1.	Jelenléti ív
2.	Meghívó
3.	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
4.	2022. évi Pályázati kiírás civil szervezetek és egyházak részére önszerveződő és öntevékeny szervezetek támogatási keretre és kulturális keretre
5.	Beszámoló a Települési Értéktár Bizottság 2021. évi tevékenységéről
6.	Pályázat elbírálása Szigetszentmiklós város arculati elemeinek elkészítésére
7.	Szigetszentmiklói Mocorgó Óvoda Intézményvezetői állásra pályázat kiírása
8.	Beszámoló a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2021. évi, átruházott hatáskörben hozott, lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról